РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 июля 2017 года

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Ушаковой Т.Г.,

при секретаре Варфоломеевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4340/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Сусловой Е. В. о взыскании задолженности по банковской карте,

установил:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка обратился в суд с иском к ответчице Сусловой Е.В. о взыскании задолженности по кредитной карте № \* в размере 327647 руб. 93 коп., в том числе: суммы просроченного основного долга в размере 287784 руб. 72 коп., просроченных процентов в размере 28616 руб. 26 коп., неустойки в размере 11246 руб. 95 коп., также просит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 6476 руб. 48 коп.

В обоснование иска указано, что 22.05.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Сусловой Е.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № \*) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold путем оформления ответчицей заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Gold ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold № \* с лимитом кредита 200000 руб. на 36 мес. под 17,9 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка. В соответствии с договором от 22.05.2013 г. банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Visa Gold № \*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчица свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчица в судебном заседании исковые требования признала частично, пояснила, что кредит в банке оформляла, допускала просрочку по ежемесячным платежам в связи с временными материальными трудностями, просила уменьшить сумму неустойки.

Суд, проверив письменные материалы дела, оценив доказательства по делу в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, 22.05.2013 г. между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Сусловой Е.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № \*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold путем оформления ответчицей заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Gold ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold № \* с лимитом кредита 200000 руб. на 36 мес. под 17,9 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчицей условий договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчицы требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчица не исполняет обязательств по кредитному договору от 22.05.2013 г., а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчицы в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 287784 руб. 72 коп., просроченных процентов в размере 28616 руб. 26 коп., согласно расчету представленному истцом, ответчицей не опровергнутому, контррасчет не представлен.

Также суд считает правомерным требование истца о взыскании с ответчицы штрафных санкций в виде неустойки в размере 11246 руб. 95 коп., однако с учетом требований ст.333 ГК РФ суд считает необходимым снизить размер взыскиваемых неустоек соразмерно последствиям нарушения обязательств в общем размере до 5000 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчицы в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 6476 руб. 48 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Сусловой Е. В. о взыскании задолженности по банковской карте - удовлетворить частично.

Взыскать с Сусловой Е. В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в счет задолженности по кредитной карте № \* просроченный основной долг в размере 287784 руб. 72 коп., просроченные проценты в размере 28616 руб. 26 коп., неустойку в размере 5000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6476 руб. 48 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья: